



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Soledad, Atlántico, (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2.022).

REFERENCIA: 08758-4189-003-2020-00349-00.
PROCESO: EJECUTIVO.
DEMANDANTE: COOPERATIVA COMSEL
DEMANDADO: LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN Y OTRO.

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DE
31 DE MARZO DE 2.022.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de referencia que se encuentra pendiente de resolver recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 31 de marzo de 2.022, por el cual se declaró improcedente la Nulidad de la Notificación del Auto de Mandamiento de Pago a los demandados en el proceso de la referencia. Provea.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE
SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, MAYO (11) de Dos Mil Veintidós (2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso Ejecutivo de Unica Instancia instaurado por COOPERATIVA MULTIACTIVA COMSEL contra, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN y JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ, para resolver recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha 31 de marzo de 2022, por el cual se negó la solicitud de Nulidad de la Notificación Personal a los Demandados del Auto de Mandamiento de Pago, para que se revoque y en consecuencia se declare la nulidad de todo lo actuado en el proceso a partir de las actuaciones posteriores al mandamiento de pago, incluso el auto de fecha 1º de febrero de 2022, que ordenó seguir adelante con la ejecución, ordenando practicar en legal forma la notificación del mandamiento de pago a los ejecutados.

El Auto Recurrido.

Se trata del auto de fecha 31 de marzo de 2022, por el cual el despacho denegó la solicitud de Nulidad de todo lo actuado en el proceso a partir de las actuaciones posteriores al auto que libró mandamiento de pago, incluso el auto de fecha 1º de febrero de 2022 que ordenó seguir adelante con la ejecución, y que en consecuencia se disponga practicar en legal forma la notificación del auto que libró mandamiento de pago a los ejecutados, por considerar que la Nulidad estuvo mal denegada.

El Recurso

Los demandados a través de su apoderado judicial solicitan con la reposición que se revoque el auto de fecha 31 de marzo de 2.022, por el cual se negó la solicitud de Nulidad de la Notificación Personal del Mandamiento de Pago, para que se revoque y en consecuencia se declare la nulidad solicitada.

Sustentación

El recurso se basa en la exposición que a continuación se resume:
El Juzgado declaró improcedente la solicitud de nulidad al considerar que:



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

- Aparece demostrado que los demandados recibieron envío de correo físico con el Aviso de Notificación Personal del Mandamiento de Pago, la copia del Mandamiento de Pago y la copia de la demanda ejecutiva y sus anexos.
- Que la correspondencia entregada en la dirección enunciada en la demanda como las residencias de los ejecutados, contenía la información establecida en las normas procesales para que los demandados pudieran ejercitar su derecho de Audiencia y Defensa.
- Que la notificación se realizó según las reglas del artículo 80 del Decreto 806 de 2020, haciéndoles llegar toda la información establecida en la norma, pero no por medio de Mensaje de Datos, sino por medio de correo físico, a través de una empresa de mensajería, porque el demandante no conocía sus direcciones de correo electrónico.

El Juzgado al estudiar la notificación del ejecutado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGULEN, expuso lo siguiente:

En la solicitud de nulidad se afirma que el demandado no residía en el lugar donde fue enviado el correo para notificarlo, y que la constancia de recibido está firmada por una persona que no es el demandado ni ningún miembro de su familia.

Sin embargo, no se expresa que ese hecho hubiera impedido que el demandado se enterara del contenido del envío, del Mandamiento de Pago, de la demanda y de sus anexos.

La decisión del Juzgado al negar la Nulidad es desacertada, sin fundamento jurídico y amañada a los intereses de la ejecutante.

- Erradamente el Juzgado consideró que a las gestiones de notificación personal realizadas según el artículo 391 del C. G. del P., le son aplicables las disposiciones del Decreto 806 de 2020, como si se pudiera hacer *una mixtura entre estas normas para el procedimiento de notificaciones* (cursivas fuera del texto original).

- Cuando la parte ejecutante remitió citación para la notificación personal a los demandados, lo hizo a través de una empresa de mensajería, lo que permite concluir que a esta notificación le resulta aplicable el artículo 291 y subsiguientes del Código General del Proceso, y no el Decreto 806 de 2020, toda vez *en el oficio citatorio no se relaciona lo establecido en el Decreto 806*, y que la notificación no se hizo a través de medios electrónicos sino en físico.

Las reglas del artículo 291 del Código General del Proceso para la notificación personal consagran:

- La comunicación que debe enviar la parte interesada, a cualquiera de las direcciones que hubiere informado al juez como correspondiente a quien deba ser notificado, por medio de servicio postal autorizado, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia a ser notificada, previniéndolo para que comparezca a recibir la notificación dentro de los 5 días siguientes a la fecha de entrega.

- Si la persona por notificar comparece al juzgado se le pone en conocimiento la providencia y se extiende el acta de notificación que se firmará por el notificado y el empleado que haga la notificación.

- Cuando el citado no comparezca, se procederá a practicar la notificación por aviso. Según la norma, en primer lugar, se debe remitir una comunicación a quien debe ser notificado para que este comparezca al juzgado a recibir la notificación, y cuando no comparezca, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.

- El Juzgado desconoció el artículo 291 del C.G.P., porque para poder remitir el Aviso de Notificación por correo a los demandados, era necesario primero enviarles comunicación para que comparecieran a recibir la notificación personal; y si no comparecían, el paso siguiente era remitir la notificación por aviso, conforme al artículo 291 y 292 del C.G.P.

- Por haberse remitido la Comunicación a los ejecutados no ha de entenderse que ya se surtió la notificación, puesto que el demandado *debe comparecer al Juzgado a notificarse de forma personal*, siendo esa la finalidad de la *citación enviada*, y si no compareciere se deberá enviar la Notificación por Aviso. La citación no fue remitida. En la solicitud de Nulidad se puso de presente que la citación para notificación personal del ejecutado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGULEN, fue enviada a la



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Calle 13 No 20–30, cuando este ya no residía en ese lugar, según se demostró con el Contrato de Arrendamiento del inmueble donde residía, y con certificado de residencia; y, que el recibido no está firmado por el demandado ni por ningún miembro de su familia, por lo que al ejecutado le resultaba imposible conocer la demanda y sus anexos.

El Código General del Proceso consagra las Nulidades Procesales para estas irregularidades según se planteó.

El auto mandamiento de pago es una providencia importante en el proceso judicial y debe ser notificado al demandado para que pueda ejercer el derecho a la defensa, conocer que ha sido demandado y las pretensiones del demandante, y pueda iniciar su defensa.

En el proceso no ha ocurrido legalmente la notificación de los ejecutados.

El Juzgado al declarar improcedente la nulidad desconoció que el régimen aplicable es el del Código General del proceso, artículo 291 y subsiguientes, y no el del Decreto 806.

La decisión vulnera los derechos fundamentales de los ejecutados, al continuarse el trámite del proceso sin haber ocurrido legalmente la notificación, porque se les cercenó la oportunidad *de contestar la demanda*, presentar excepciones, y aportar o solicitar pruebas.

Traslado a la Parte Ejecutante

El despacho procedió a dar traslado a la parte demandante por el término de ley del recurso de reposición para que se pronunciara y esta guardó silencio.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Motivo de inconformidad.

El recurrente considera que la decisión que negó la nulidad es errada porque consideró que el Aviso de Notificación que se envió a los demandados se rige por el decreto legislativo 806 de 2020, cuando en realidad la norma que aplica es el Código General del Proceso, y porque al no residir el demandado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGULEN en el inmueble donde se envió la correspondencia, se configuró la indebida notificación de los demandados.

Pasaremos a estudiar los argumentos jurídicos presentados en el recurso.

- I. Indebida aplicación del procedimiento de notificación del artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Práctica de la Notificación antes de la Pandemia.

El Procedimiento para la notificación personal del Código General del Proceso consagrado en los artículos 291 y 292, consiste en dos etapas.

1. Se manda un Citatorio para que el demandado comparezca a la Secretaría del Juzgado a recibir Notificación personal, según las siguientes reglas:

- La parte interesada remitirá una *comunicación* a quien debe ser notificado, enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren informado al juez como correspondientes a esa persona, por medio de servicio postal autorizado en la que *le informará* sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, *previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación*.

- Si se conoce la dirección electrónica de quien deba ser notificado, *la comunicación* podrá remitirse por *medio de correo electrónico*.

- Si *la comunicación* es devuelta por que la dirección no existe, o la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado *se procederá a su emplazamiento*.



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

– Si la persona por notificar comparece al juzgado se le pondrá en conocimiento la providencia, de lo cual se extenderá acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación.

2. Se manda un Aviso de Notificación por el cual el demandado queda notificado.

– Cuando el citado no comparece al juzgado, el interesado procede a practicar la notificación por AVISO.

– El Aviso será enviado a la misma dirección a la que haya sido enviado el Citatorio, y deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de su entrega.

– Cuando se notifica el auto mandamiento ejecutivo, el aviso debe ir acompañado además de la copia informal de la providencia.

Emergencia Sanitaria, Económica, Social y Ecológica causada por la Pandemia del Covid – 19.

Cuando se presentó la Pandemia Mundial por el Coronavirus Covid – 19, la OMS y todos los gobiernos nacionales ordenaron una Cuarentena estricta, que luego fueron moderando hasta llegar al actual distanciamiento social con protocolos de bioseguridad.

En este contexto, el presidente de la República haciendo uso de las facultades que le confiere el artículo 215 de C. N., declaró el Estado de Emergencia Económica, Social, Sanitaria y Ecológica, en el marco de la cual, dictó el Decreto con Fuerza de Ley 806 de 2020, por el cual se adoptaron *medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.*

Entre las consideraciones de este decreto resulta pertinente resaltar las siguientes:

(...)

Que por las características propias de la pandemia, los efectos de la crisis ha evolucionado de manera imprevisible, en la afectación a la prestación de los servicios del Estado y el servicio esencial de la administración de justicia.

Que en la recepción, gestión, trámite, decisión y de las actuaciones judiciales y administrativas, se privilegiará el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, de preferencia institucionales, en concordancia con lo previsto en el artículo 3 del Decreto 491 de 2020. – Norma dice lo siguiente: “*Para evitar el contacto entre las personas, propiciar el distanciamiento social* y hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, las autoridades a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto velarán por prestar los servicios a su cargo mediante la modalidad de trabajo en casa, utilizando las tecnologías de la información y las comunicaciones”. –

Que los jueces utilizarán preferencialmente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, *notificaciones*, audiencias y diligencias, y permitirán a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, *evitando exigir y cumplir formalidades físicas innecesarias.*

Que resulta indispensable expedir normas destinadas a que los procesos se puedan tramitar, en la mayoría de los casos, virtualmente, y con ello garantizar el acceso a la administración de justicia, *el derecho a la salud y al trabajo de los servidores judiciales, litigantes y usuarios.*

Que los medios tecnológicos se utilizarán para todas las actuaciones judiciales, como presentación de la demanda, contestación de la demanda, audiencias, *notificaciones*, traslados, alegatos, entre otras.

Que igualmente, es importante crear disposiciones que agilicen el trámite de los procesos judiciales y permitan la participación de todos los sujetos procesales, contrarrestando la congestión judicial que naturalmente incrementó la suspensión de los términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura con fundamento en la emergencia sanitaria.



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Que por lo anterior, es necesario crear un marco normativo que se compadezca con la situación actual que vive el mundo y especialmente Colombia, que perdure durante el estado de emergencia sanitaria, y *que establezca un término de transición mientras se logra la completa normalidad y aplicación de las normas ordinarias.*

Este decreto suspendió temporalmente algunas de las reglas y los procedimientos consagrados en el C. G. P. que no podían cumplirse en razón de los altos riesgos de contagio si se permitía la reunión o cercanía de personas sobre todo en espacios cerrados.

Práctica de la Notificación en medio de la Pandemia.

El decreto 806 de 2.020 estableció un nuevo procedimiento para la práctica de la notificación personal en su artículo 8º, por el cual el demandado ya no tenía que comparecer a la Secretaría del Juzgado a Notificarse personalmente.

Este procedimiento de notificación personal para el demandado se hace de una sola vez. Enviándole la providencia y los anexos necesarios para que se notifique de ella, sin necesidad de citación previa, aviso físico o virtual. Todo según las siguientes reglas:

- Se hace el envío de la providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica que suministre el interesado, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual, haciendo llegar por el mismo medio, los anexos que deben entregarse como traslado.

- La notificación personal se entenderá realizada transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Aplicación de las reglas del C. G. del P. para la notificación personal en medio de la Pandemia.

En medio de la pandemia no era posible aplicar el procedimiento de notificación personal del C. G. del P., que las personas demandadas concurren a las Secretarías de los Despachos Judiciales a recibir la notificación personal de las providencias que admitían demandas en su contra o por las que se libraban Mandamientos de Pago en su contra según el procedimiento del C. G. del P.

Ellas debían poder ser notificadas mediante un procedimiento que les garantizara su Derecho de Audiencia y Defensa en el margo del Debido Proceso y no las expusiera a contagiarse con el Covid – 19.

Por esta razón, cuando un demandante no conocía la dirección de correo electrónico del demandado, ya fuera porque no tenía o porque no lo sabía, acudía a enviarle *El Aviso de Notificación* del procedimiento de notificación personal del artículo 8º del decreto 806 de 2.020, cumpliendo con todos los requisitos para que el demandado se enterara no solo de la existencia del proceso en su contra sino del contenido de la providencia que se le notificaba, del de la demanda y de los anexos de esta, haciéndolo llegar a través de correo físico por una empresa de mensajería acreditada que garantizara el recibido de la correspondencia y que el contenido de esta se correspondiera con la copia que se aportaría al proceso.

Si esta posibilidad no existiera, estaríamos ante un muro infranqueable que impediría notificar personalmente a los demandados que no tienen correo electrónico o cuya dirección no es conocida por el demandante.

El derecho procesal es la garantía del cumplimiento de los principios constitucionales y de los derechos fundamentales como la igualdad ante la ley, el debido proceso, el



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

derecho de defensa, y un freno eficaz contra la arbitrariedad. Las normas procesales tienen una función instrumental.

La corte constitucional en la sentencia C-029 de 1995, al estudiar el tema manifestó lo siguiente:

“La finalidad del derecho procesal en general, y de los procesos en particular, es la realización de los derechos que en abstracto reconoce el derecho objetivo, realización que supone la solución de los conflictos”; es decir, el acceso a la justicia y la realización de la justicia material.

La comunicación que se le mandó a los demandados.

Obra en el expediente digital, copia del Aviso de Notificación Personal que la parte demandante le envió a los demandados, de fecha 17 de febrero de 2021, donde aparece que este se rige por la Ley 1564 de 2012 (C.G. del P.) artículo 290 y decreto 806 de 2020 artículo 8º, explicando que se trata del Aviso de Notificación por el cual se les notifica personalmente de la providencia por la cual se libró mandamiento de pago en su contra, emitido por este despacho de fecha 14 de octubre de 2020, acompañando copia informal del mandamiento de pago y copia informal de la demanda y de sus anexos, explicando al final cuando comienza a correr el término para la contestación de la demanda y que en razón de la pandemia para comunicarse con el despacho judicial deberá hacerlo a través de correo electrónico, poniendo la dirección de correo del juzgado.

No es cierto entonces, como afirma el recurrente en reposición, que la parte ejecutante remitió a sus poderdantes un *CITATORIO* para que comparecieran al juzgado a recibir la notificación personal del mandamiento de pago.

Finalidad de la Nulidad Procesal.

Las nulidades procesales consisten en la ineficacia de los actos procesales que se han realizado con violación de los requisitos que la ley ha instituido para la validez de los mismos; y a través de ellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso

El artículo 136 del C. G. del P. consagra el saneamiento de las nulidades, en los siguientes términos: La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando a pesar del vicio *el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.*

(...)

Si se aceptara la tesis del recurrente de que por haberse enviado el Aviso de Notificación por medio de correo físico no es posible aplicar el procedimiento del Aviso de Notificación Personal del artículo 8º del decreto 806 de 2020, sino el del C. G. del Proceso, y que la correspondencia que se mandó a los demandados hizo las veces de *CITATORIO*, tendríamos que aceptar también, que este solo hecho no configura la Causal de Nulidad que por Indebida Notificación que afirma se configuró, porque lo que se mandó no fue un *Citatorio*, sino el *Aviso de Notificación Personal*, al que se acompañó todas las piezas procesales necesarias para que el demandado se Notificara del Mandamiento de Pago y pudiera ejercitar su derecho de defensa dentro del término legal que le conceden las normas procesales.

II. No residir el demandado en la vivienda donde se recibió la correspondencia.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

La solicitud de nulidad expresa que, "...se observa que la citación para notificación personal respecto del ejecutado LUIS ANGEL GONZALEZ KERQUELEN, fue remitida a la Calle 13 No 20-30, cuando este ya no residía en ese lugar, ... y llama la atención que la empresa de mensajería presenta el recibido de la citación con una firma que no es del mencionado ejecutado como tampoco de ningún miembro de su familia...", y como prueba aporta un contrato de arriendo del inmueble donde residía el demandado al momento de enviarse la citación y un certificado de residencia; sin afirmar que por esta causa, el demandado no hubiere recibido la correspondencia, y que no se entearó del contenido del Aviso de Notificación.

El artículo 133 del C. G. del P. que consagra los requisitos que debe contener la solicitud de nulidad procesal, dice que esta debe expresar la causal invocada *y los hechos en que se fundamenta*.

Tal como se explicó en la providencia que declaró improcedente la nulidad solicitada, no basta que se afirme en la petición que ocurrió la causal de nulidad consagrada en la ley, sino que es necesario *afirmar las circunstancias fácticas* que configuran la causal de no notificación. En el caso de este demandado, el recurrente simplemente expresó el hecho de la no residencia del ejecutado en el sitio donde se recibió la correspondencia, como un hecho adicional a la causal de indebida notificación, que se configuró según la solicitud, por haberse enviado directamente el Aviso de Notificación del C. G. del P., sin antes haber remitido el CITATORIO.

El hecho que el demandado no habitara la residencia donde se envió la correspondencia con el Aviso de Notificación Personal, no implica necesariamente que la notificación no sea válida, porque el Aviso de Notificación al demandado puede enviarse a un lugar distinto al de su residencia, como puede ser el sitio de trabajo.

Tampoco es necesario que el recibido de la correspondencia sea firmado por el propio demandado o por un miembro de su familia. Las reglas del artículo 291 del C. G. del P. permiten que lo haga una persona distinta, como ocurre en los Conjuntos Residenciales o en los Edificio, donde son recibidos por la persona encargada de la Portería, o que incluso no lo firme ninguna persona, en el evento en que se nieguen a hacerlo, sin que por esta circunstancia la Notificación deje de ser legal.

Sobre la situación que se presenta cuando el demandado a notificar no habita en la residencia donde se envió la comunicación ha sido estudiada por la Corte Constitucional en la sentencia C-533 de 2015, al estudiar la constitucionalidad de los artículos del C. G. del P. cuando dijo: "...en el caso de no residir y/o trabajar o estar errada la dirección, se procederá al emplazamiento y si es el caso posterior notificación mediante curador ad litem...", siendo esta la solución que consagra el referido estatuto.

Si la correspondencia fue recibida, la norma presupone que ella fue entregada a la persona del demandado y que él se enteró de la Notificación Personal que se le envió para notificarlo del mandamiento de pago.

Por todo lo anterior, encuentra el despacho que no le asiste razón al recurrente en su solicitud para que se revoque el Auto que declaró improcedente la Nulidad Procesal por Indebida Notificación del Mandamiento de Pago.

A mérito de lo expuesto, el Juez Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Soledad Atlántico,

III. Recurso de Apelación en subsidio.

El presente proceso es de Unica Instancia y por tanto contra la providencia que declaró improcedente la nulidad no procede el recurso de Apelación.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 31 de marzo de 2.022, por el cual se declaró Improcedente la Nulidad por Indebida Notificación del Mandamiento de Pago.

SEGUNDO. NEGAR el recurso de Apelación interpuesto en subsidio.

TERCERO. DEJAR en firme en todas sus partes el auto objeto del recurso de reposición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS
Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9a6cd363d384b572f77e5a6d00582bb77a2c1d91f79c8f917d9941c3e533e8c**

Documento generado en 11/05/2022 04:20:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>